

**Tygodniowy przegląd prasy podatkowej  
24.08.2015 – 29.08.2015****W numerze:****CIT**

- Zobowiązanie i spłata muszą być wyrażone w walucie obcej
- Fiskus musi uwzględnić stanowisko siedmiu sędziów

**VAT**

- Fiskus niechętny 8-proc. stawce VAT od robót budowlanych
- Najem i media w galerii z jedną stawką VAT
- Kłopotliwe zwolnienie

**PIT**

- Prokurent nie rozliczy się korzystnie z PIT
- Biuro przerobione z mieszkania z korzystną amortyzacją

**Postępowanie podatkowe**

- Nie trzeba mieć dowodu doręczenia fiskusowi pisma

## CIT

### Zobowiązanie i spłata muszą być wyrażone w walucie obcej

---

**Źródło: Rzeczpospolita, Aleksandra Tarka, 26-08-2015**

W niniejszym artykule autor omawia wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 28 lipca 2015 r. (I SA/Rz 537/15). Spółka z o.o. chciała zaciągnąć pożyczkę u swojego udziałowca, która miała być wypłacona w euro, a jej spłata miałyby nastąpić w euro lub w złotych. Od kwoty głównej pożyczki naliczane będą odsetki podlegające rocznej kapitalizacji, a ich spłata ma nastąpić w momencie upływu terminu spłaty pożyczki. Zgodnie z umową pożyczki, jeżeli jej spłata nastąpi w złotych, zastosowanie będzie miał kurs ustalony przez obie strony, który nie będzie odbiegał o więcej niż 5% od średniego kursu NBP z ostatniego dnia roboczego poprzedzającego dzień spłaty pożyczki. Wnioskodawczyni zapytała izbę skarbową, czy w świetle art. 15a uCIT będzie mogła zaliczyć do przychodów/kosztów różnice kursowe powstałe po spłacie pożyczki. Zdaniem spółki, omawiana sytuacja dotyczy różnic kursowych, o których mowa w w/w przepisie niezależnie od tego, czy spłata pożyczki nastąpi w euro, czy też w złotych (spłata będzie równowartością waluty według umówionego kursu). Organ uznał, że nie można mówić o różnicach kursowych wskazanych w art. 15a uCIT, jeżeli wypłata pożyczki następuje w euro, a jej spłata w złotych. Stanowisko negatywne dla spółki podtrzymał WSA.

[\[pobierz artykuł\]](#)

### Fiskus musi uwzględnić stanowisko siedmiu sędziów

---

**Źródło: Rzeczpospolita, Aleksandra Tarka, 26-08-2015**

W niniejszym artykule autor omawia wyrok WSA w Gliwicach z dnia 8 lipca 2015 r. (I SA/GI 1463/14). Spółka planowała zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów (KUP) wypłaty dla pracowników pochodzące z podziału wyniku finansowego. Stanowiły one dodatkowe wynagrodzenie dla zatrudnionych i były obciążone składkami ZUS oraz podatkiem dochodowym. Wnioskodawczyni zapytała więc fiskusa, czy może zaliczyć do KUP nagrody dla pracowników w miesiącu ich wypłaty. Organ nie zgodził się jednak na taką możliwość. Izba skarbową wprowadziła wskazania, że wypłaty z zysku netto są związane z prowadzoną działalnością, jednakże nie spełniają wszystkich przesłanek koniecznych do uznania ich za koszty podatkowe. W związku z tym, że omawiane wypłaty są elementem wypracowanego zysku, nie mają charakteru kosztowego. Zdaniem organu, doliczenie do KUP wypłat z zysku spowodowałoby ich powiększenie o tę kwotę, co skutkowało by pomniejszeniem obliczonego wcześniej dochodu do opodatkowania, który był źródłem tych wypłat. Spółka skierowała sprawę do WSA w Gliwicach, który uchylił rozstrzygnięcie organu. WSA powołał się na uchwałę NSA z dnia 22 czerwca 2015 r. (II FPS 3/15), zgodnie z którą nagrody dla pracowników wypłacane z dochodu po opodatkowaniu mogą być zaliczone do KUP.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## VAT

### Fiskus niechętny 8-proc. stawce VAT od robót budowlanych

---

**Źródło: Rzeczpospolita, Mateusz Maj, 25-08-2015**

Autor artykułu analizuje jeden z wyroków WSA w Warszawie (III SA/Wa 3508/14). Sprawa dotyczyła przedsiębiorcy, który montował bramy garażowe w obiektach zaliczanych do tzw. budownictwa mieszkaniowego. Wystąpił więc do izby skarbowej z wnioskiem o potwierdzenie, że świadczone przez niego usługi są opodatkowane obniżoną stawką VAT w wysokości 8%. Jednakże organ podatkowy odmówił podatnikowi możliwości stosowania preferencyjnej stawki. Fiskus wskazał, że nie można traktować samego montażu lub instalacji jako remontu lub modernizacji uprawniających do stosowania niższej stawki VAT. Izba skarbową podkreśliła, że „dopiero w połączeniu z zespołem innych czynności, w wyniku których podnosi

się bądź przywraca poprzedni stan faktyczny budynku lub lokalu, usługę taką można traktować jak usługę budowy, remontu, modernizacji lub przebudowy". Przedsiębiorca skierował sprawę na drogę sądową, a WSA w Warszawie uchylił interpretację fiskusa. Sąd powołał się na uchwałę NSA z 2013 r. (I FPS 2/13), w której sąd kasacyjny opowiedział się za szerokim rozumieniem pojęć „remont i „modernizacja”.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## **Najem i media w galerii z jedną stawką VAT**

**Źródło: Rzeczpospolita, Aleksandra Tarka, 28-08-2015**

Autor artykułu analizuje jeden z wyroków NSA (I FSK 1565/13). Spółka wynajmowała lokale usługowe w galerii handlowej. Zgodnie z zawartymi umowami z najemcami spółka pobierała miesięczny czynsz gwarantowany. Ponadto najemcy ponosili dodatkowo opłaty za media. Rozliczali je bezpośrednio z dostawcami lub za pośrednictwem spółki (na podstawie faktur). Podatniczka miała wątpliwości, czy prawidłowo refakturuje na najemców media według stawek z faktur pierwotnych. Fiskus uznał tę praktykę za błędną. Zdaniem organu, jeżeli najemca nie ma podpisanej umowy bezpośrednio z dostawcą mediów, wydatki na media stanowią wraz z czynszem obrót z tytułu usługi najmu. Opłaty za media powinny być więc opodatkowane stawką VAT właściwą dla najmu, tj. 23%. Wprawdzie WSA we Wrocławiu przyznał rację skarżącej, jednakże ostateczne stanowisko NSA było korzystne dla fiskusa. Sąd kasacyjny uznał, że najemcy spółki otrzymywali gotowe lokale użytkowe z dostawą mediów. W związku z tym należy uznać, że z ekonomicznego punktu widzenia mamy tutaj do czynienia z jedną całością, a sytuacja ta niczym nie różni się od najmu lokali biurowych pod klucz opisanego przez Trybunał Sprawiedliwości UE w jednym z wyroków (C-42/14).

[\[pobierz artykuł\]](#)

## **Kłopotliwe zwolnienie**

**Źródło: Rzeczpospolita, Aleksandra Tarka, 27-08-2015**

W niniejszym artykule autor omawia postanowienie NSA z dnia 18 czerwca 2015 r. (I FSK 906/14). Sąd kasacyjny zdecydował się wystąpić do Trybunału Sprawiedliwości UE (TSUE) z pytaniami dotyczącymi zwolnienia z VAT niezależnej grupy osób (art. 43 ust. 1 pkt 21 uVAT) oraz procedur związanych z zakłóceniem nieuczciwej konkurencji. NSA zapytał Trybunał, czy przepis krajowy odnoszący się do zwolnienia z VAT niezależnej grupy osób nieprzewidujący żadnych przesłanek dotyczących zakłócenia konkurencji jest zgodny z dyrektywą unijną oraz zasadami efektywności, pewności prawa oraz uzasadnionych oczekiwań. Ponadto wątpliwości NSA dotyczyły tego, według jakich kryteriów należy oceniać, czy doszło do naruszenia konkurencji, o którym mowa w 132 ust. 1 lit. f dyrektywy unijnej. Ponadto do wyjaśnienia pozostaje fakt, czy wpływ na te kryteria ma okoliczność, że usługi świadczone są przez niezależną grupę osób na rzecz członków podlegających jurysdykcji różnych państw UE. NSA wskazał, że TSUE zajmował się do tej pory dwukrotnie kwestią zakłócenia konkurencji, jednakże trudno z tych wyroków wyczytać kryteria, jakimi należy kierować się przy badaniu, czy naruszono konkurencję.

[\[pobierz artykuł\]](#)

## **PIT**

### **Prokurent nie rozliczy się korzystnie z PIT**

**Źródło: Rzeczpospolita, Aleksandra Tarka 24-08-2015**

Niniejszy artykuł stanowi analizę wyroku NSA z dnia 21 sierpnia 2015 r. (II FSK 1491/13). Podatnik planował wykonywać funkcję prokurenta w różnych spółkach i z tego powodu zarejestrował działalność gospodarczą. Do wykonywania czynności prokurenta wnioskodawca miał być upoważniony uchwałą zarządu spółki. Mężczyzna miał też akceptować tzw. regulamin prokury precyzujący jego prawa i obowiązki jako prokurenta. Ponadto podatnik zamierzał świadczyć usługi administracyjne, doradcze oraz prawnicze. Wnioskodawca miał otrzymywać wynagrodzenie za wykonywanie czynności prokurenta określone uchwałą zarządu. Pytanie skierowane do fiskusa dotyczyło tego, czy otrzymywane wynagrodzenie

będzie dochodem z działalności gospodarczej, a w konsekwencji czy będzie mogło być opodatkowane podatkiem liniowym. Fiskus uznał, że nie ma takiej możliwości, gdyż wynagrodzenie prokurenta stanowi przychód z innych źródeł i powinno być opodatkowane na zasadach ogólnych. Wprawdzie WSA przyznał rację skarżącemu, ale NSA ostatecznie przyznał rację fiskusowi. Sąd kasacyjny wskazał, że „prokura to szczególny rodzaj pełnomocnictwa, a jej istota wyklucza kwalifikowanie wynagrodzenia z jej tytułu do działalności” gospodarczej.  
[\[pobierz artykuł\]](#)

## **Biuro przerobione z mieszkania z korzystną amortyzacją**

---

**Źródło: Rzeczpospolita, Mateusz Adamski, 27-08-2015**

W niniejszym artykule autor omawia wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 28 lipca 2015 r. (I SA/Rz 433/15). Kobieta będąca radcą prawnym kupiła lokal mieszkalny, w którym zamierzała prowadzić kancelarię radcy prawnego. W mieszkaniu planowała przeprowadzić szereg prac budowlanych mających na celu przystosowanie go do prowadzenia w nim działalności gospodarczej. Lokal miał być użytkowany tylko na cele firmowe. Zdaniem wnioskodawczyni, wartość początkowa środka trwałego powinna obejmować cenę mieszkania, koszty związane z aktem notarialnym oraz nakłady na remont i adaptację. Kobieta planowała stosować stawkę amortyzacyjną w wysokości 10%. Organ podatkowy potwierdził prawidłowość ustalenia wartości początkowej, ale nie zgodził się na indywidualną stawkę amortyzacyjną, gdyż przedmiotowego lokalu nie można uznać za używany, a dokonane prace za ulepszenie środka trwałego. Sprawa trafiła do WSA w Rzeszowie, który uwzględnił skargę podatniczki. Sąd podzielił pogląd, że „fiskus arbitralnie zakwalifikował wydatki na przystosowanie lokalu dla potrzeb prowadzonej działalności jako poniesione na wytworzenie środka trwałego”

[\[pobierz artykuł\]](#)

## **Postępowanie podatkowe**

### **Nie trzeba mieć dowodu doręczenia fiskusowi pisma**

---

**Źródło: Gazeta Podatkowa, Redakcja Gazety Podatkowej, 27-08-2015**

Autor artykułu omawia wyrok NSA z dnia 22 lipca 2015 r. (II FSK 1562/15). Organ określił podatkicze podatek dochodowy z tytułu odpłatnego zbycia nieruchomości. Jego zdaniem, kobieta nie odprowadziła podatku od tejże transakcji oraz nie złożyła w terminie oświadczenia o spełnieniu warunków do korzystania ze zwolnienia w ramach tzw. ulgi meldunkowej. Podatniczka odwołała się wskazując, że kilka dni po dokonaniu transakcji wysłała do urzędu skarbowego oświadczenie o skorzystaniu z ulgi przedkładając dowód nadania przesyłki w placówce Poczty Polskiej. Izba skarbową podtrzymała rozstrzygnięcie organu I instancji podkreślając, że sam fakt nadania pisma nie potwierdza jeszcze jego doręczenia. Ponadto ustalone zostało, że przesyłka podatniczki nigdy nie została doręczona do urzędu skarbowego. Sprawa trafiła do WSA, który podzielił pogląd organu. Ostatecznie jednak NSA opowiedział się po stronie kobiety. NSA wskazał, że termin złożenia pisma uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w placówce pocztowej operatora publicznego (Poczty Polskiej). Ponadto, „podatnik nie może ponosić ujemnych konsekwencji zaniedbań pracowników poczty”.

[\[pobierz artykuł\]](#)

#### **DMS TAX Sp. z o.o.**

Spółka Doradztwa Podatkowego

ul. Kutnowska 1-3  
53-135 Wrocław

Spółka jest wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy KRS. Kapitał zakładowy wynosi 50.000 zł i jest w pełni opłacony. KRS 0000231073; REGON 020041354; NIP 894-28-25-006. Zarząd: Jacek Dobrucki; Dawid Michalak; Henryk Suchecki.